

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 марта 2019 года

г. Ижевск

Устиновский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе председательствующего – судьи Малкова К.Ю., при секретаре судебного заседания – Сакриевой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

о включении имущества в наследственную массу,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с исковым заявлением к ответчикам

которым просит включить в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти ФИО1, умершей ДД.ММ.ГГГГ «данные изъять» долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Требования истцом мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ФИО1 был зарегистрирован брак. От данного брака общих детей не имеется. Истец является дочерью ФИО1 и падчерицей ФИО2. Ответчики являются родными детьми ФИО2. ФИО1 умерла ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 умер ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 и была приобретена квартира по адресу: <адрес>. При заключении договора было определено, что доля ФИО1 составляет «данные изъять» в данной квартире, доля истца - «данные изъять». Данная квартира приобреталась за счет личных средств ФИО1, полученных ею от продажи квартиры, которая была приобретена еще до брака с ФИО2. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 оформила завещание, которым всю принадлежащую ей долю квартиры по <адрес> завещала истцу и возложила на нее обязанность предоставить «данные изъять» долю вышеуказанной квартиры мужу - ФИО2 в пожизненное пользование. Истец обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства и нотариус включила в наследственное имущество лишь «данные изъять» долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, посчитав, что «данные изъять» доля квартиры является собственностью ФИО2, относится к совместно нажитому имуществу супругов ФИО2 и ФИО1, что не соответствует действительности, поскольку жилое помещение, которое было приобретено хотя и в период брака между ФИО2 и ФИО1, не является совместно нажитым имуществом супругов, поскольку квартира приобреталась на денежные средства, вырученные от продажи квартиры, которая была приобретена ФИО1 еще до регистрации брака с ФИО2. Таким образом, «данные изъять» доли квартиры не являются совместно нажитым имуществом, а являются личной собственностью ФИО1.

Третье лицо нотариус г. Ижевска в судебное заседание не явилась, о назначенном судебном заседании извещена надлежащим образом, направила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчики в судебном заседании заявленные исковые требования признали в полном объеме, о чем представили суду письменные заявления. Последствия признания иска, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ, о том, что при признании иска ответчиками и принятии их судом выносятся решение об удовлетворении исковых требований, ответчикам судом разъяснены, им понятны.

Ответчики в судебном заседании подтвердили, что решение о признании иска принято ими самостоятельно и добровольно, воля ответчиков соответствует их действительному волеизъявлению.

Кроме того, ответчики в порядке ч.2 ст.68 ГПК РФ признали в судебном заседании то обстоятельство, что «данные изъять» доли квартиры по адресу: <адрес> не являются совместно нажитым имуществом супругов ФИО2 и ФИО1, а являются личным имуществом ФИО1.

Согласно ст. 39 ГПК РФ признание иска ответчиком – его процессуальное право.

В соответствии с ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом, требования истца подлежат удовлетворению.

В силу ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Оснований для не принятия признания иска ответчиками в настоящем случае суд не усматривает, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

При таких обстоятельствах у суда имеются все основания для удовлетворения иска. Требования истца основаны на законе и материалах дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что «данные изъять» доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, не являлись совместно нажитым имуществом супругов ФИО2 и ФИО1, а являлись личным имуществом (личной собственностью) ФИО1, в связи с чем, «данные изъять» доля указанной квартиры подлежит включению в состав наследства, открывшегося после смерти ФИО1, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 8 792,34 рублей, что подтверждается чеками-ордерами № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, указанные расходы подлежат возмещению истцу ответчиками в равных долях, то есть по 2 930,78 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 39, 173, 194-199, 320 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

к

о включении имущества в наследственную массу – удовлетворить.

Включить в состав наследства, открывшегося после умершей ДД.ММ.ГГГГ ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, «данные изъять» доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> (кадастровый №).

Взыскать в равных долях с в пользу судебных расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 792,34 рублей, то есть по 2 930,78 рублей с каждого ответчика.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики (через Устиновский районный суд г. Ижевска) в течение месяца со дня вынесения решения.

Судья –

К.Ю. Малков