

27 июля 2018 года

Устиновский районный суд г.Ижевска Удмуртской Республики в составе председательствующего судьи Нуртдиновой С.А., при секретаре судебного заседания Кельдиватовой Ю.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ямиловой Р.Ш. к Обществу с ограниченной ответственностью «Дома 18» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ямилова Р.Ш. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Дома 18», которым просила взыскать с ООО «Дома 18» в свою пользу сумму, уплаченную по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> руб., неустойку за неудовлетворение требований потребителя в размере <данные изъяты> руб., убытки за составление заключения эксперта в сумме <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходы на оказание юридических услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> руб., по договору от ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> руб., почтовые расходы в размере <данные изъяты> руб., расходы на составление доверенности в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты>% от присужденной в пользу потребителя суммы.

Свои требования истец мотивировала тем, между Ямиловой Р.Ш. (Заказчиком) и ООО «Дома 18» (Подрядчик) ДД.ММ.ГГГГ. был заключен договор подряда, по условиям которого Подрядчик обязался выполнить работы по реконструкции жилого помещения с мансардным этажом размером 11 на 6 общей площадью <данные изъяты>. Содержание и объем работ определяются в прилагаемой к договору смете. Согласно смете стоимость работ составляет <данные изъяты> руб. Согласно п.5.1.1 договора определен порядок расчета по договору и производство работ в три этапа. По первому этапу работ было предусмотрено: демонтаж старых стен, пола и потолка, закупка материалов, строительство фундамента, кладка цоколя. Однако закупка материалов была проведена не в полном объеме. Но несмотря на это, истец продолжил работу с ответчиком, рассчитывая на то, что денежные средства ответчиком получены и все материалы и работы будут выполнены качественно и в срок. На втором этапе работ (монолитная плита <данные изъяты> этажа, утепление дома, кладка стен из кирпича, изготовление пола второго этажа, изготовление каркаса второго этажа) в работе ответчика были обнаружены недостатки, а именно произошел провал в монолитной плите, в связи с чем ответчику была направлена претензия. Согласно п.7.3.1. договора, ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец направил ответчику претензию с просьбой устранить обнаруженные в работе недостатки. ДД.ММ.ГГГГ. ответчик данную претензию получил. После получения претензии работники ответчика замаскировали данный провал в монолитной плите в короб, но проблему это не решило. Каких-либо иных действий по устранению недостатков ответчик не предпринял. В ответе на претензию истца указал, что все работы по <данные изъяты> и <данные изъяты> этапу выполнены надлежащим образом. ДД.ММ.ГГГГ. в присутствии представителей ответчиков и эксперта был осмотрен объект строительства и составлен соответствующий акт. Согласно заключению эксперта № в результате исследования работ по реконструкции жилого дома по адресу: <адрес> выявлены значительные дефекты по классификатору основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов, а именно: выявлено провисание листов профнастила в двух местах глубиной <данные изъяты> мм и <данные изъяты> мм площадью <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты> кв.м. Установленные дефекты являются нарушением требований п.10.3 СП 63.13330.2012 Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 52-01-2003. Стоимость выполненных работ составляет <данные изъяты> руб. Истцом по договору была оплачена сумма в размере <данные изъяты> руб. поскольку ответчиком недостатки в работе не были устранены, ответчику направлена претензия с просьбой возратить уплаченную сумму в размере <данные изъяты> руб. и выплатить неустойку в размере <данные изъяты> руб. Также истец, как потребитель понес моральный вред вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, который им оценен в размере <данные изъяты> руб.

В ходе рассмотрения дела, в порядке ст.39 ГПК РФ представитель истца Вахрушева И.В., действующая на основании доверенности, уточнила искомые требования и окончательно к взысканию с ответчика в пользу истца заявила разницу между уплаченной истцом суммой по договору подряда (<данные изъяты> руб.) и фактической затраченной суммой на реконструкцию дома (<данные изъяты> руб.) – <данные изъяты>руб., неустойку за неудовлетворение требований потребителя в размере <данные изъяты> руб., рассчитанную на основании п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителя», в остальной части искомые требования оставила без изменения.

В судебном заседании истец Ямилова Р.Ш. искомые требования с учетом заявления в порядке ст.39 ГПК РФ, и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала в полном объеме, просила требования удовлетворить. Суду пояснила, что в настоящее время в услугах ответчика не нуждается, все не выполненные ответчиком работы по договору подряда выполнены третьими лицами.

В судебном заседании представитель истца Вахрушева И.В., действующая на основании доверенности, искомые требования с учетом заявления в порядке ст.39 ГПК РФ, и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала в полном объеме, просила требования удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Трубочев А.Н., действующий на основании доверенности, с исковым заявлением не согласен, просил в удовлетворении исковых требований отказать. Дополнительно пояснил, что каркас второго этажа был изготовлен, но в связи с конфликтом и отказом от оплаты третьего этапа, акты не были подписаны. Работы сделаны в соответствии со сметой. По досудебной экспертизе считает, что эксперт не обладает полномочиями на осуществление оценки, нет сведений о членстве в СРО. Кроме того, отчет оплачивался не истцом, а сыном истца. Отчет является досудебным, об уголовной ответственности эксперт не предупреждался. Кроме того, выявлены недостатки отчета. Считает его недопустимым доказательством. Вся переписка велась в рамках заключенного договора, договор был действующим. Сроки по этапам работ не были разграничены. Претензия истца об устранении недостатков была ими получена, на что ей ДД.ММ.ГГГГ. был дан ответ об отсутствии недостатков. Недостаток ими не устранялся.

Допрошенный в судебном заседании специалист ООО «ЭКСПЕРТ-Поофи» ФИО пояснил, что в заключении эксперта № указано на дефект, по его мнению речь идет о монолитной плите, профнастил применялся для несъемной опалубки. По технологии: укладываются стены до перекрытий, потом профнастил, после уже бетон. Профнастил потом не демонтируется, получается как несъемная опалубка. Монолитная железобетонная плита. Причиной провисания, скорее всего, было так: во избежание провисания плиты ставятся подпорки, то есть было недостаточное количества опор. Профнастил провис, сама плита стала с провисом. Арматура получается тоже прогнулась, в последующем она так схватилась, будет разрушаться. Если бы сразу подняли, можно было бы избежать. Чтобы устранить провисание нужно бетон снимать и смотреть как арматура себя повела. Если арматура деформирована, растянулась, то надо менять перекрытие.

Суд, выслушав участников процесса, показания специалиста, исследовав имеющиеся по делу письменные доказательства, считает установленными следующие обстоятельства.

ООО «Дома 18» является юридическим лицом, основной деятельностью которого является Строительство жилых и нежилых зданий, зарегистрировано в установленном законом порядке.

ДД.ММ.ГГГГ. ООО «Дома 18» и Ямилова Р.Ш. подписали договор подряда согласно которому Ямилова Р.Ш. поручила ООО «Дома 18» выполнение работ по реконструкции жилого помещения с мансардным этажом размером <данные изъяты> на <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты>, последний взял на себя обязательство по их выполнению, а Ямилова Р.Ш. обязалась оплатить выполненные ООО «Дома 18» работы.

Сроки выполнения работ по договору сторонами определены: подрядчик осуществляет работы в следующие сроки: начало работ ДД.ММ.ГГГГ., окончание работ ДД.ММ.ГГГГ.

Стоимость работ определена в размере <данные изъяты> руб.

Договором предусмотрен следующий порядок расчетов: в течение двух с дней с момента подписания договора заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере <данные изъяты> руб. от суммы договора. <данные изъяты> этап – <данные изъяты> руб. предоплата (демонтаж старых стен пола и потолка, закупка материалов, строительство фундамента, кладка цоколя), <данные изъяты> этап – <данные изъяты> руб. предоплата (монолитная плита <данные изъяты>-го этажа, утепление дома, кладка стен из кирпича, изготовление пола второго этажа, изготовление каркаса второго этажа), <данные изъяты> этап – <данные изъяты> руб. предоплата (отопление дома, установка радиаторов, монтаж теплого пола <данные изъяты>-го этажа, разводка и пайка ПВХ труб, вентиляция в доме, разводка канализации по дому, водоснабжение – разводка и пайка труб к сан. узлам и кухне, чистовая отделка стен, пола и потолка, и установка окон).

Ямилова Р.Ш. оплатила ООО «Дома 18» по договору подряда сумму в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается квитанцией №от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб., и квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб.

На втором этапе работ в работе ответчика были обнаружены недостатки - произошел провал в монолитной плите.

ДД.ММ.ГГГГ. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием устранения недостатков и продолжения производства работ согласно смете.

ДД.ММ.ГГГГ на указанную претензию ответчик направил истцу ответ, указав, что после получения претензии ответчиком произведен осмотр монолитной плиты и не обнаружено каких-либо дефектов. Заливка плиты произведена надлежащим образом. Работы по второму этапу выполнены в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается соответствующим актом, который был передан истцу, но до настоящего времени подписанный экземпляр не возвращен ответчику.

ДД.ММ.ГГГГ. на претензию истца от ДД.ММ.ГГГГ. ответчик направил истцу ответ, указав, что заливка плиты произведена надлежащим образом. Работы по второму этапу выполнены в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ. Разъяснено, что ответчик готов произвести работы по демонтажу короба смонтированного по требованию истца, однако, указанная работа потребует дополнительных затрат как временных так и финансовых.

В связи с отказом ответчика устранить недостатки, ДД.ММ.ГГГГ. истцом в адрес ответчика вновь направлена претензия с требованием возврата уплаченной за работу денежной суммы в размере <данные изъяты> руб., неустойки в размере <данные изъяты> руб. в связи с отказом от исполнения договора строительного подряда.

Согласно заключению эксперта ООО «ЭКСПЕРТ-Профи» № от ДД.ММ.ГГГГ. об определении объема, стоимости и качества выполненных работ по реконструкции жилого дома по адресу: <адрес>, в результате исследования работ по реконструкции жилого дома по адресу: <адрес> выявлены значительные дефекты по Классификатору основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов: р.2.3, п.52: Отклонения в толщине защитного слоя превышают нормативные; п.53: Отклонения от проектных отметок опорных поверхностей в монолитных конструкциях превышают нормативные величины. Установленные дефекты являются нарушением требований п.10.3 СП 63.13330.2012 Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 52-01-2003. Стоимость выполненных ответчиком работ составляет <данные изъяты> руб.

В ходе рассмотрения гражданского дела судом проведена судебная строительно-техническая экспертиза, на разрешение экспертов судом поставлены вопросы:

1. Имеет ли монолитная плита, изготовленная ООО «Дома 18» в жилом доме, расположенном по адресу: <адрес>, недостатки?

2. Если да, то каковы причины возникновения недостатков, возможно ли устранить указанные недостатки, а также каковы перечень и стоимость строительно-монтажных работ, а также строительных материалов, необходимых для устранения выявленных недостатков на момент проведения экспертизы?

3. Являются ли выявленные недостатки существенными и каким образом выявленные недостатки могут повлиять в дальнейшем на эксплуатацию объекта по назначению?

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы ООО «Независимая строительно-техническая экспертиза и технический надзор» № ЭС-2-477/18 от ДД.ММ.ГГГГ., монолитная плита, изготовленная ООО «Дома 18» в жилом доме по адресу: <адрес> имеет производственный дефект. При бетонировании под весом бетона произошло продавливания профнастила вниз от оси плиты на расстояние <данные изъяты> и <данные изъяты> мм (в максимальных точках плита увеличила толщину на <данные изъяты> и <данные изъяты> мм и составляет по толщине – <данные изъяты> и <данные изъяты> мм) (ответ №). В подвале дома по адресу: <адрес> при бетонировании монолитной плиты были допущены ошибки в технологии производства работ. Так как нижней опалубкой являлся лист профнастила, необходимо было учесть его жесткость и установить дополнительные подпорки, чего сделано не было. При бетонировании под весом бетона произошло продавливания профнастила вниз от оси плиты на расстояние <данные изъяты> <данные изъяты> мм. На момент экспертизы верхняя грань плиты соответствует проектной отметке, на нижней грани плиты имеется фрагмент треугольной призмы из бетона. Армирование плиты не пострадало и не продавлено. Таким образом в нижней части плиты на участке шириной <данные изъяты> мм имеется плавный переход с длиной проекции катета <данные изъяты> мм до вершины, длина другой проекции катета <данные изъяты> мм, при общем расстоянии между стенами <данные изъяты> мм. Аналогичные причины дефекта и в соседней комнате. Имеются два варианта устранения последствий: - устройство подпорной стенки из монолитного бетона под плиту в месте максимального прогиба. Данный способ самый простой и эффективный, единственный минус – это использование площади в подвале под подпорную стенку. – срезка лишнего слоя бетона до проектной толщины. Данный способ более трудоемкий, минусы – это срезка части профнастила, дополнительные риски при производстве работ. Эксперт определяет более оптимальным вариантом устройство подпорной стенки. Так как в настоящий момент в подвале ведутся земляные работы, в том числе изменение отметки пола подвала – имеется несколько уровней, выполнение расчетов сметной стоимости устройства подпорной стенки до получения проектной документации полов в подвале не предоставляется возможным. После предоставления проектной документации по подвалу жилого дома возможен расчет стоимостей по устройству подпорной стенки (ответ №). Выявленные недостатки можно классифицировать: явные (дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства), значительные (дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим), производственные, устраняемые. В случае оставления плиты без устранения дефектов снижается несущая способность плиты за счет большой величины изгибающего момента и недостаточности армирования, иными словами в месте над концентрацией

«нароста» на плите запрещается размещать перегородки, тяжелые предметы (книжные шкафы, ванны-джакузи, аквариумные стойки и др.), прилагать значительную динамическую нагрузку (ответ №).

Указанные обстоятельства следуют из объяснений лиц, участвовавших в деле, представленных ими доказательств и сторонами в целом не оспариваются.

Поскольку иных, кроме имеющихся в деле, доказательств сторонами не представлено, в связи с чем, в порядке ст.150 ГПК РФ дело рассмотрено по представленным доказательствам.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в ст.431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В силу ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Таким образом, для договора подряда существенными являются условия о содержании и объеме работ (предмете) и сроках их выполнения.

Согласно ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

В соответствии со ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Анализ сложившихся между истцом и ответчиком правоотношений позволяет суду сделать вывод, что между сторонами возникли правоотношения по реконструкции жилого помещения с мансардным этажом, то есть фактически сложились подрядные отношения по выполнению работ, поскольку стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, при этом стоимость работ и материалов была определена в размере <данные изъяты> руб., из которых <данные изъяты> руб. были переданы ответчику в ходе выполнения работ.

По договору настоящего строительного подряда его стороны взяли на себя взаимные обязательства, где исполнение обязательств одной стороной корреспондирует исполнению встречных обязательств её контрагентом. Истец свое обязательство заказчика, существом которого является оплата работ подрядчика, выполнил и оплату работ в соответствии с условиями договора произвел. Исполнение обязательства истцом влечет возникновение у ответчика обязанности исполнить встречное обязательство – выполнить согласованную сторонами работу в согласованные сторонами сроки с надлежащим качеством.

В соответствии с п.1 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992г. № «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст.30 данного Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Как следует из объяснений истца, и установлено материалами дела, ответчик выполнил работу с недостатками, а именно: произошел провал в монолитной плите.

Согласно представленному истцом заключению эксперта по определению объема, стоимости и качества выполненных работ по реконструкции жилого дома, выполненному ООО «Эксперт-Профи» в результате исследования работ по реконструкции жилого дома по адресу: <адрес> выявлены значительные дефекты по Классификатору основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов: п.2.3, п.52: Отклонения в толщине защитного слоя превышают нормативные; п.53: Отклонения от проектных отметок опорных поверхностей в монолитных конструкциях превышают нормативные величины. Установленные дефекты являются нарушением требований п.10.3 СП 63.13330.2012 Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 52-01-2003. Стоимость выполненных работ составляет <данные изъяты> руб.

Истец в досудебном порядке предпринимала попытки урегулировать спор, направив дважды в ООО «Дома 18» претензии с требованием устранения недостатков, и установлением срока устранения недостатков. Указанные претензии были получены ответчиком и был дан ответ об отсутствии оснований для устранения выявленного недостатка. Таким образом, в срок, установленный истцом для устранения недостатков, недостатки устранены не были.

Поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о дате вручения ответчику претензий истца, суд при определении сроков для добровольного удовлетворения ответчиком претензий истца исходит из даты отправки ответчиком ответа на претензию истца – ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, срок для добровольного устранения выявленных недостатков, подлежит исчислению с ДД.ММ.ГГГГ.

Однако даже при таком исчислении срока для исполнения требований истца об устранении выявленных недостатков, ответчик в течение <данные изъяты> дней требования истца не исполнил, что явилось основанием для направления истцом ДД.ММ.ГГГГ. в адрес ответчика претензии об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной суммы.

В возражениях на исковое заявление ответчик указал, что представленное истцом досудебное заключение эксперта не соответствует требованиям ст.ст.59, 60 ГПК РФ. В заключении эксперта не упоминается о наличии провалов в монолитной плите. Эксперт не проводил замеров фактической толщины монолитной плиты, не проводился разбор короба из листов профилированного железа и непосредственный осмотр плиты.

Для проверки доводов ответчика по его ходатайству определением суда по настоящему делу была назначена судебно-строительно-техническая экспертиза, результаты которой нашли отражение в заключении эксперта ООО «Независимая строительно-техническая экспертиза и технический надзор» от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно данному заключению, монолитная плита, изготовленная ООО «Дома 18» в жилом доме по адресу: <адрес> имеет производственный дефект. При бетонировании под весом бетона произошло продавливания профнастила вниз от оси плиты на расстояние <данные изъяты> и <данные изъяты> мм (в максимальных точках плита увеличила толщину на <данные изъяты> и <данные изъяты> мм и составляет по толщине – <данные изъяты> и <данные изъяты> мм) (ответ № 1). В подвале дома по адресу: <адрес> при бетонировании монолитной плиты были допущены ошибки в технологии производства работ. Так как нижней опалубкой являлся лист профнастила, необходимо было учесть его жесткость и установить дополнительные подпорки, чего сделано не было. При бетонировании под весом бетона произошло продавливания профнастила вниз от оси плиты на расстояние <данные изъяты> <данные изъяты> мм. На момент экспертизы верхняя грань плиты соответствует проектной отметке, на нижней грани плиты имеется фрагмент треугольной призмы из бетона. Армирование плиты не пострадало и не продавлено. Таким образом в нижней части плиты на участке шириной <данные изъяты> мм имеется плавный переход с длиной проекции катета <данные изъяты> мм до вершины, длина другой проекции катета <данные изъяты> мм, при общем расстоянии между стенами <данные изъяты> мм. Аналогичные причины дефекта и в соседней комнате. Имеются два варианта устранения последствий: - устройство подпорной стенки из монолитного бетона под плиту в месте максимального прогиба. Данный способ самый простой и эффективный, единственный минус – это использование площади в подвале под подпорную стенку. – срезка лишнего слоя бетона до проектной толщины. Данный способ более трудоемкий, минусы – это срезка части профнастила, дополнительные риски при производстве работ. Эксперт определяет более оптимальным вариантом устройство подпорной стенки. Так как в настоящий момент в подвале ведутся земляные работы, в том числе изменение отметки пола подвала – имеется несколько уровней, выполнение расчетов сметной стоимости устройства подпорной стенки до получения проектной документации полов в подвале не предоставляется возможным. После предоставления проектной документации по подвалу жилого дома возможен расчет стоимостей по устройству подпорной стенки (ответ №). Выявленные недостатки можно классифицировать: явные (дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства), значительные (дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим), производственные, устранимые. В случае оставления плиты без устранения дефектов снижается несущая способность плиты за счет большой величины изгибающего момента и недостаточности армирования, иными словами в месте над концентрацией «нароста» на плите запрещается размещать перегородки, тяжелые предметы (книжные шкафы, ванны-джакузи, аквариумные стойки и др.), прилагать значительную динамическую нагрузку (ответ №).

Суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения проведенной по делу строительно-технической экспертизы. Выводы эксперта основаны на анализе материалов гражданского дела, осмотре конструкций, исследовании использованных материалов. Эксперт на основе тщательного изучения материалов дела и непосредственного исследования на месте, пришел к выводу о наличии производственного дефекта в монолитной плите, которые классифицируются как явные (дефект, для выявления которого в нормативной документации, обязательной для данного вида контроля, предусмотрены соответствующие правила, методы и средства), значительные (дефект, который существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим), производственные, устранимые.

Оценивая заключение эксперта, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, поскольку оно соответствует материалам дела, эксперт дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы, был предупрежден по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него отобрана подписка, имеет достаточный опыт и обладает необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств.

Возражения ответчика против удовлетворения исковых требований, суд находит не обоснованными на законе и не подтвержденными надлежащими доказательствами и противоречащими исследованным по делу доказательствам, в частности - вышеприведенному заключению эксперта от ДД.ММ.ГГГГ.

е изъятые>	изъятые>	е изъятые>	изъятые>	изъятые>	изъятые>	изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>	<данные е изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>	<данные е изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>	<данные е изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>		<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>		<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>		<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
	<данные изъятые>					
<данные е изъятые>	<данные изъятые>		<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
<данные е изъятые>	<данные изъятые>		<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>	<данные изъятые>
	<данные изъятые>					<данные изъятые>

Таким образом, ответчиком были выполнены работы по договору подряда общей стоимостью <данные изъятые> руб. по ценам, согласованным в смете.

Доказательств выполнения иного объема работ, чем установлено при осмотре, ответчиком в суд не представлено. При этом ответчик участвовал при осмотре объекта, каких-либо замечаний относительно данного обстоятельства от него не поступило. Акты приема-передачи выполненных работ с истцом ответчик не подписывал, результаты выполненных работ надлежащим образом истцу не передал.

Таким образом, разница между уплаченной истцом суммой по договору подряда за два этапа работ и суммой, фактически затраченной на производство работ по реконструкции дома за два этапа, составляет <данные изъятые> руб. (<данные изъятые> руб.)

Сведений об ином порядке определения стоимости работ, включения в стоимость работ каких-либо дополнительных расходов, не согласованных в смете, ни договор подряда, ни смета не содержат.

Ответчик, оспаривая стоимость фактически выполненных работ, тем не менее, доказательств иной, большей стоимости выполненных ответчиком подрядных работ в суд не представил.

От назначения оценочной экспертизы с целью определения стоимости фактически выполненных работ стороны отказались.

Поскольку истцом заявлены требования о взыскании суммы в размере <данные изъятые> руб., а в соответствии со ст.196 ГПК РФ суд принимает решение в пределах заявленных истцом требований, исковые требования Ямиловой Р.Ш. о взыскании суммы подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере <данные изъятые> руб.

Обсуждая правомерность заявленных истцом требований о взыскании с ответчика неустойки, суд отмечает, что недостатки выполненной работы (оказанной услуги) влекут ответственность подрядчика в порядке ст.28 п.5 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно приведенной норме, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истец укаzanное право реализовал и в установленном законом порядке потребовал взыскать с ответчика неустойку за недостатки выполненной работы за каждый день просрочки, размер неустойки определен истцом в сумме <данные изъяты>. Поскольку сумма неустойки не может превышать цену работы, истцом размер неустойки снижен до <данные изъяты> руб.

Вместе с тем, поскольку истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение ответчиком сроков удовлетворения требований истца об устранении недостатков, а как следует из материалов дела ДД.ММ.ГГГГ. истец отказалась от исполнения договора, следовательно, период начисления неустойки – с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., размер неустойки составит <данные изъяты> руб. *<данные изъяты> дней=<данные изъяты> руб.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции РФ (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-О).

Оценив соразмерность предъявленной ко взысканию суммы неустойки последствиям нарушения прав Ямиловой Р.Ш. и характер данных нарушений, суд приходит к выводу о том, что ответственность в виде исчисленной истцом неустойки является чрезмерно высокой, и снижает её до <данные изъяты> руб.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» достаточным основанием для компенсации морального вреда является установление факта нарушения прав потребителей.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в ходе рассмотрения спора по существу нашел свое подтверждение факт нарушения прав Ямиловой Р.Ш. как потребителя, суд, учитывая требования разумности и справедливости, обстоятельства данного дела, длительность нарушения прав потребителя, характер перенесенных истцом нравственных и физических страданий, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

Из разъяснений, данных в абз. 1 п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере <данные изъяты>% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из буквального толкования смысла указанной статьи, следует, что штраф исчисляется из фактически взысканной в пользу потребителя суммы на момент вынесения решения. При расчете штрафа не могут быть учтены суммы, которые на момент вынесения решения суда не могут быть рассчитаны.

Ответчик в отсутствие законных оснований требования истца об устранении недостатков выполненной работы не выполнил, хотя претензия ответчиком получена 02.10.2017г., следовательно, взыскание штрафа обосновано.

Требования потребителя удовлетворены судом в размере <данные изъяты> руб. (<данные изъяты> руб. – сумма по договору подряда + <данные изъяты> руб. неустойка + <данные изъяты> руб. - компенсация морального вреда).

Таким образом, размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО «Дома 18» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет <данные изъяты>

Однако в рамках рассмотрения данного гражданского дела взыскание штрафа с ответчика представляет собой меру ответственности, которая применяется к исполнителю за совершение виновных действий, в частности, игнорирование обоснованной претензии истца.

Учитывая, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к штрафу в исключительных случаях

может быть применена ст. 333 ГК РФ, то, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает необходимым уменьшить его размер до <данные изъяты> руб.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу - судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование понесенных истцом расходов на представителя в размере <данные изъяты> руб. представлены: договора на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ. и ДД.ММ.ГГГГ., квитанция к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб., квитанция к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Учитывая временные затраты представителя истца на ведение дела, объем, (количество судебных заседаний), конкретные обстоятельства дела и характер спорных правоотношений, его процессуальную активность, а также требования разумности, суд считает требования об оплате услуг представителя подлежащими удовлетворению в размере <данные изъяты> руб.

В связи с рассмотрением гражданского дела Ямиловой Р.Ш. потрачено <данные изъяты> руб. на составление доверенности, а также понесены расходы на отправку в адрес ответчика претензии в размере <данные изъяты> руб.. Данные расходы являются по своему содержанию судебными, поскольку понесены с необходимостью реализации права на судебную защиту.

Требования истца о взыскании расходов в размере <данные изъяты> руб. по оформлению доверенности и почтовых расходов в размере <данные изъяты> руб. подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов по проведению независимой оценки в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, истцом представлен договор на оказание услуг по проведению строительно-технического исследования от ДД.ММ.ГГГГ. заключенный между ООО «ЭКСПЕРТ-Профи» и ФИО1, не являющимся стороной по делу.

Учитывая, что документов, подтверждающих несение истцом расходов по проведению независимой оценки, суду не представлено, поэтому в этой части истцу отказывается во взыскании судебных расходов.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается чек-ордером № от ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку истец в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины по настоящему иску, то с ответчика, не освобожденного от уплаты госпошлины, следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в местный бюджет расходы по оплате государственной пошлины пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований в размере <данные изъяты> руб. (<данные изъяты> руб. за требование имущественного характера, подлежащего оценке и <данные изъяты> руб. за требование неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ямиловой Р.Ш. к Обществу с ограниченной ответственностью «Дома 18» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Дома 18» в пользу Ямиловой Р.Ш. сумму, уплаченную по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., расходы на составление доверенности в размере <данные изъяты> руб., почтовые расходы в размере <данные изъяты> руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Дома 18» в доход местного бюджета МО «г.Ижевск» государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Удмуртской Республики в течении одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме через Устиновский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики.

Решение в окончательной форме изготовлено судом 14.08.2018г..

Судья

С.А.Нуртдинова