

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2018 года г. Воткинск

Воткинский районный суд Удмуртской Республики в составе:

судьи Войтовича В.В.,

при секретаре Лопатиной К.В.,

с участием истца - Хрисановой М.А., ее представителя - Вахрушевой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хрисановой М.А. к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

установил:

Хрисанова М.А. обратилась в суд с иском к ВТБ 24 (ПАО), в котором просит взыскать: часть страховой премии в размере 96072 руб. 40 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года в размере 804 руб. 11 коп., с начислением их по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы 96072 руб. 40 коп.; неустойку за период с 9 октября 2017 года по 31 октября 2017 года за не исполнение требований потребителя в размере 66289 руб. 96 коп.; компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.; штраф в размере 50% от присужденной суммы; расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб.

Требования мотивированы тем, что 6 апреля 2017 года между истцом и ПАО «Банк ВТБ 24» заключен кредитный договор на сумму 399000 руб. сроком на 60 месяцев. При заключении кредитного договора истца включили в число участников Программы коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков по продукту «Финансовый резерв», заключенного между ПАО «Банк ВТБ 24» и ООО СК «ВТБ Страхование» на период кредитования. Плата за страхование составила 106063 руб. и включала в себя страховую премию 84850 руб. 40 коп и комиссию банка за подключение к программе страхования 21212 руб. 60 коп. Истцом, 29 сентября 2017 года, кредитные обязательства перед банком исполнены в полном объеме, кредит погашен с учетом платы за включение в число участников программы страхования за весь период страхования, в связи с чем, как считает истец, необходимость в страховании отпала. Поскольку ответчик добровольно не осуществил выплату указанных выше денежных средств, истец обратилась в суд.

13 февраля 2018 года протокольным определением суда ходатайство истца о замене ненадлежащего ответчика - ВТБ 24 (ПАО) на надлежащего - Банк ВТБ «ПАО» удовлетворено, осуществлена замена.

В судебном заседании истец просила суд иск удовлетворить по основаниям в нем изложенным. Дополнительно суду пояснила о том, что почтой 10 апреля 2017 года в адрес ответчика (отправила только в адрес: <****> не отправляла) и третьего лица - ООО СК «ВТБ Страхование» она направила заявление на исключение ее из числа участников Программы страхования в рамках договора коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», заключенного между ВТБ 24 (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование» (либо об отказе от договора добровольного страхования, присоединения к Программе страхования ВТБ). Конверт с адреса: <****>вернулся к ней с отметкой «Истек срок хранения». По настоящее время ни банк, ни страховая компания истцу денежные средства не выплатили.

Представитель истца - Хрисановой М.А. - Вахрушева И.В. просила суд иск удовлетворить по основаниям, в нем изложенным.

Истец, представитель истца просили суд рассмотреть гражданское дело по заявленным требованиям именно к Банку ВТБ (ПАО), ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве ответчика (соответчика) ООО СК «ВТБ Страхование» не заявили.

Представитель ответчика - Банка ВТБ (ПАО), третьего лица - ООО СК «ВТБ Страхование», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения гражданского дела, в судебное заседание не явились, представили в суд возражения на иск, в которых просили суд отказать в удовлетворении исковых требований.

В своих возражениях представитель ответчика просила суд прекратить производство по гражданскому делу, ссылаясь на то, что ранее истец уже обращалась в суд с аналогичным иском, в связи с ее отказом от иска производство по делу определением суда прекращено.

В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ гражданское дело рассмотрено без участия неявившихся лиц.

Заслушав объяснения стороны истца, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в части.

Так, из материалов дела судом установлено, что 6 апреля 2017 года между ВТБ 24 (ПАО) и Хрисановой М.А. заключен кредитный договор №***, в соответствии с условиями которого истцу предоставлен кредит в сумме 505063 руб., срок действия договора - 60 месяцев (с 6 апреля 2017 года по 6 апреля 2022 года), процентная ставка - 17% годовых.

6 апреля 2017 года Хрисановой М.А. ответчику подано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО), из которого следует, что Хрисанова М.А. просила включить ее в число участников программы страхования в рамках договора коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», заключенного между Банком ВТБ 24 (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование», срок страхования с 00 часов 00 минут 7 апреля 2017 года по 24 часов 00 минут 6 апреля 2022 года; страховая сумма 505063 руб.; плата за включение в число участников программы страхования за весь срок страхования: 106063 руб., которая состоит из комиссии банка за подключение к Программе страхования в размере 21212 руб. 60 коп. и расходов банка на оплату страховой премии по договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 84850 руб. 40 коп.

6 апреля 2017 года со счета №*** Хрисановой М.А. перечислена страховая премия по договору №***.

Из дополнительных письменных пояснений представителя ответчика следует, что денежные средства, составляющие комиссию банка

за подключение к программе страхования, в размере 21212 руб. 60 коп. в ООО СК «ВТБ Страхование» не перечислялись, а удержаны банком в качестве комиссии за подключение к программе коллективного страхования. Фактических расходов, связанных с совершением действий по подключению к Программе страхования банком не понесено. Сумма страховой премии перечислена в ООО СК «ВТБ Страхование» 31 мая 2017 года. Банк оказал дополнительную платную услугу по присоединению заемщика к Программе коллективного страхования, комиссия за совершение которой составила 21212 руб. 60 коп.

Факт оплаты банком страховой компании премии в указанном выше размере подтверждается также ответом ООО СК «ВТБ Страхование» от 23 октября 2017 года №*** и платежным поручением от 31 мая 2017 года № 646850.

Из бланка заявления клиента (резидента Российской Федерации) на предоставление комплексного обслуживания в ВТБ 24 (ПАО), составленного ответчиком, следует, что данное заявление подано истцом ответчику

в ООО «Ворошиловский» в г. Ижевске - филиал № 6318 ВТБ 24 (ПАО) 1457, расположенный по адресу: <****>.

Согласно двум кассовым чекам от 10 апреля 2017 года, двум описям от 10 апреля 2017 года, отметкам, проставленным на почтовом конверте истец - Хрисанова М.А. 10 апреля 2017 года почтой направила в адрес ответчика (адрес: <****>), а также в третьего лица - ООО СК «ВТБ Страхование» заявление на исключение ее из числа участников Программы страхования в рамках договора коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», заключенного между ВТБ 24 (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование» (либо об отказе от договора добровольного страхования, присоединения к Программе страхования ВТБ). Конверт с данным заявлением с адреса: <****> истцу возвращен с отметкой «Истек срок хранения».

26 апреля 2017 года ООО СК «ВТБ Страхование» истцу дан ответ №***, что в соответствии с условиями договора страхования возврат страховой премии возможен только страхователю (банку), являющему стороной договора страхования, истцу отказано в возврате страховой премии.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, 1 января 2018 года внесена запись о прекращении деятельности юридического лица Банк ВТБ 24 (ПАО) путем реорганизации в форме присоединения к Банку ВТБ (ПАО).

В силу положений норм п. 2 ст. 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

На момент принятия настоящего решения истцу денежные средства не возвращены.

Данные обстоятельства сторонами дела и третьим лицом не оспариваются.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В абз. 2 п. 3 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные(стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Во исполнение приведенной нормы закона Банком России издано Указание от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» зарегистрированное в Минюсте России 12 февраля 2016 года № 41072 и вступившее в силу 2 марта 2016 года.

Из преамбулы данного Указания ЦБ РФ следует, что оно устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней и т.д. (далее - добровольное страхование).

Согласно п. 1 данного Указания при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном данным указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п. 1 Указания ЦБ РФ, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (п. 5 Указания).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п. 1 Указания ЦБ РФ, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (п. 6 Указания).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания ЦБ РФ в течение 90 дней со дня вступления его в силу (п. 10 Указания).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя - физического лица в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него

с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии, пропорциональной времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Предоставленная страхователю возможность в течение установленного срока отказаться от договора добровольного страхования (период охлаждения), направлена на повышение защиты прав и законных интересов страхователей,

с тем, чтобы они определились в правильности и необходимости выбранной услуги, снижения негативных последствий от поведения недобросовестных участников рынка данного вида услуг.

В рассматриваемом случае договор страхования с истцом заключен на период с 7 апреля 2017 года по 6 апреля 2022 года после вступления в силу вышеприведенных Указаний ЦБ РФ, в связи с чем, должен отвечать изложенным в них требованиям.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Из материалов дела следует, что в соответствии с договором коллективного страхования от 1 февраля 2017 года № 1235, заключенному между ПАО «Банк ВТБ 24» как страхователем и ООО СК «ВТБ Страхование» разработаны Условия участия по страховому продукту «Финансовый резерв», включающей в себя Программу страхования «Лайф+» и Программу страхования «Профи» на основании Правил страхования от несчастных случаев и болезней, утвержденных Приказом от 2 августа 2010 года № 121-од в редакции от 1 ноября 2014 года № 336-од и Правил добровольного страхования от потери работы, утвержденных Приказом

№ 220-лд от 25 июля 2013 года ООО СК «ВТБ Страхование», являющиеся неотъемлемой частью договора коллективного страхования.

Застрахованным по данному договору является физическое лицо, указанное в качестве застрахованного лица в заявлении на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв», в отношении которого осуществляется страхование по договору (пункт 1.2). Выгодоприобретателем согласно пункту 2 Условий по страховому продукту «Финансовый резерв» является лицо, имеющее право на получение страховой выплаты при наступлении страхового случая, - застрахованный, а в случае его смерти - наследники застрахованного.

Поскольку в данном договоре страхователем выступал банк, то лицами, подключающимися к данному страховому продукту, являлись его клиенты (физические лица) - заемщики по кредитным договорам.

Объектами страхования являются не противоречащие законодательству имущественные интересы застрахованного лица, связанные с причинением вреда здоровью застрахованного, а также с его смертью в результате несчастного случая или болезни и (или) связанные с риском неполучения ожидаемых доходов, которые застрахованный получил бы при обычных (планируемых) условиях (пункт 3.1 Условий участия). Страховыми рисками по Программе «Финансовый резерв Лайф+» являются: смерть в результате несчастного случая и болезни; постоянная утрата трудоспособности

в результате несчастного случая и болезни; госпитализация в результате несчастного случая и болезни; травма.

Страховая выплата производится страховщиком путем перечисления суммы денежных средств в рублях на счет выгодоприобретателя или иным согласованным страховщиком и выгодоприобретателем способом (пункт 10.7 Условий страхования)

Размер платы за присоединение к программе страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», включая компенсацию расходов банка на оплату страховой премии, определялся Тарифами Банка в зависимости от суммы предоставленного кредита и составил 106063 руб.

Плата истца за участие в Программе страхования включала в себя оплату застрахованным лицом комиссии банка за подключение к страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 21212 руб. 60 коп., а также компенсации расходов банка на оплату страховой премии по договору страхования в размере 84850 руб. 40 коп., которые уплачены заемщиком единовременно за счет кредитных средств.

Таким образом, вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, банк в данных правоотношениях фактически выступает в роли агента страховщика, следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик.

Поскольку заемщиком в таком случае является физическое лицо, то на него распространяется приведенное выше Указание ЦБ РФ, предусматривающее право такого страхователя в течение пяти рабочих дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования (подключении к Программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, если таковое имело место.

При таких обстоятельствах, Указание ЦБ РФ применимо к рассматриваемым правоотношениям.

Из материалов дела следует, что ответчик (банк) перечислил в ООО СК «ВТБ Страхование» 31 мая 2017 года страховую премию в размере 84850 руб. 40 коп.

Каких-либо доказательств обратного, как того требуют положения норм ст. 12, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, сторона истца суду не предоставила.

В судебном заседании истец и ее представитель просили суд рассмотреть гражданское дело по заявленным требованиям именно к Банку ВТБ (ПАО), ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве ответчика (соответчика) ООО «ВТБ Страхование» не заявили.

Поскольку обязанность по возврату страховой премии банком, а не страховой компанией, законом не предусмотрена, соответственно у суда отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика (банка) в пользу истца страховой премии.

Анализируя спорные правоотношения банка с заемщиком при подключении к Программе коллективного добровольного страхования, суд пришел к следующему.

Из системного толкования положений статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что помимо банковских операций, банк как кредитная организация, вправе совершать любые сделки, не запрещенные российским законодательством, которые не связаны с осуществлением ими производственной, торговой и страховой деятельностью.

Оказываемая банком услуга заемщикам по подключению к Программе страхования представляет собой самостоятельную возмездную финансовую услугу банка, отличную от услуги по страхованию, на которую распространяется законодательство о защите прав потребителей, что нашло отражение в п. 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 22 мая 2013 года).

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Оказание банком финансовой услуги по подключению к Программе страхования непосредственно связано со страхованием заемщика, соответственно, получение им комиссии за оказание такой услуги также обусловлено фактом заключения по поручению заемщика договора страхования посредством включения его в список застрахованных лиц.

В связи с чем, предусмотренное Указанием банка право страхователя (застрахованного заемщика) отказаться в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора страхования от данной услуги влечет производное право застрахованного заемщика, вставшего на место страхователя при подключении его к программе страхования, отказаться от данной взаимообусловленной услуги с возвратом оплаты стоимости данных услуг за минусом фактически понесенных банком расходов в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования, обязанность доказать которые в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ лежала на ответчике (банке).

Истец 10 апреля 2017 года, направила почтой в адрес ответчика - ООО «Ворошиловский» в г. Ижевске - филиал № 6318 ВТБ 24 (ПАО) 1457 (адрес: <****>, который указан в бланке заявления клиента (резидента Российской Федерации) на предоставление комплексного обслуживания в ВТБ 24 (ПАО), составленном ответчиком) заявление об отказе от исполнения договора страхования.

Конверт с данного адреса истцу возвращен почтовым отделением с отметкой «Истек срок хранения».

Отказ истца от исполнения договора страхования не получен ответчиком по причинам не зависящим от истца.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу с 20 мая 2017 года (дата возврата почтовым отделением конверта истцу) ответчик считается извещенным истцом об отказе от исполнения договора страхования.

Аналогичное заявление истца страховой компанией получено, что подтверждено ответом от 26 апреля 2017 года ООО «СК ВТБ Страхование» №***.

Каких-либо доказательств обратного, как того требуют положения норм ст. 12, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, сторона ответчика и третьего лица суду не предоставила.

Ответчик отказал истцу в возврате оплаченной истцом банку комиссии за подключение к Программе коллективного страхования.

Из дополнительных письменных пояснений представителя ответчика следует, что денежные средства, составляющие комиссию банка за подключение к программе страхования, в размере 21212 руб. 60 коп. в ООО СК «ВТБ Страхование» не перечислялись, а удержаны банком в качестве комиссии за подключение к программе коллективного страхования. Фактических расходов, связанных с совершением действий по подключению к Программе страхования банком не понесено.

Поскольку доказательства реально понесенных расходов ответчиком в связи с совершением действий по подключению истца к Программе страхования банком в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено, соответственно с ответчика, как правопреемника ВТБ 24 (ПАО) в пользу истца подлежит взысканию сумма комиссии банка за подключение к программе страхования в размере 21212 руб. 60 коп.

Учитывая, что возврат денежных средств, уплаченных в счет платы за страхование, обусловлен отказом заемщика от желания быть застрахованным, а не недостатком выполнения работы (услуги)

или нарушением сроков ее оказания, за нарушение которых может быть взыскана неустойка на основании ст.ст. 28, 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования истца о взыскании неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в сумме 66289 руб. 96 коп. не подлежат удовлетворению.

Истец просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года в размере 804 руб. 11 коп., с начислением их по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы 96072 руб. 40 коп.

В соответствии со ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В данном случае в связи с односторонним отказом истца от исполнения условий договора, с момента (дата возврата почтовым отделением почтового конверта - 20 мая 2017 года) получения указанного выше заявления от 10 апреля 2017 года у ответчика возникла обязанность по возврату истцу неосвоенных денежных средств, которая до настоящего времени ответчиком не исполнена, соответственно на удерживаемую им сумму подлежат начислению проценты, предусмотренные ст. ст. 1107, 395 ГК РФ, в связи с чем, указанное выше требование истца о взыскании с ответчика процентов

за пользование чужими денежными средствами является законным и обоснованным.

Вместе с тем, суд проверив расчет истца процентов за пользование чужими денежными средствами, с ним не соглашается, поскольку

он осуществлен от суммы 96072 руб. 40 коп.

Истец просит взыскать данные проценты с ответчика за период с 26 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года, не смотря на то, что право на получение данных процентов у нее возникло с 21 мая 2017 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В данном случае, суд не усматривает оснований выйти за пределы заявленных исковых требований.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года будет выглядеть следующим образом.

Задолженность, руб.	Период просрочки	Процентная ставка	ней в году	Проценты, руб.		
	с	по	ни		[[1]
[1]	[2]	[3]	4]	5]	6]	*[4]*[5]/[6]
212,60	26.09.2017	29.10.2017	4	8,50%	65	16,7,96
212,60	30.10.2017	31.10.2017	4	8,25%	65	9,59
Итого:	36	8,49%		177,55		

Пунктом 1 ст. 333 ГК РФ предусмотрено, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства,

суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Поскольку такого заявления от ответчика в суд не поступило, суд не усматривает оснований для уменьшения размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года в размере 177 руб. 55 коп., с дальнейшим начислением их исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы долга.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу требований п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за неудовлетворение в добровольном порядке законных требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку ответчик отказал в выплате истцу платы комиссии банка за подключение к страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 21212 руб. 60 коп., добровольно в досудебном порядке требования истца о возврате данной платы не были удовлетворены, суд пришел к выводу о том, что банк нарушил права истца как потребителя.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца, с учетом указанных выше обстоятельств дела, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1000 руб., а также штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в размере 50 % от удовлетворенных требований, а именно в размере 11195 руб. 07 коп. (21212,60 + 1000 + 177,55 = 22390,15 \ 2).

При этом, суд обращает внимание на то, что от ответчика ходатайство об уменьшении размера штрафа не поступало.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20000 руб.

В подтверждение несения данных расходов стороной истца в материалы гражданского дела представлены: договор на оказание юридических услуг от 5 июля 2017 года, техническое задание № 1 к этому договору, согласно условиям которого стоимость услуг составила 20000 руб., две квитанции

к приходному кассовому ордеру от 5 июля 2017 года, 10 июля 2017 года на общую сумму - 20000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, понесенные им судебные расходы подлежат возмещению ответчиком.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении размера судебных издержек подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца по оплате услуг представителя, суд принимает во внимание сложность рассмотренного гражданского дела, проделанную представителями истца работу (составление иска, представление интересов истца в суде первой инстанции в трех судебных заседаниях).

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 6000 руб.

Данная сумма, с учетом проделанной представителем истца работы, исходя из возложенного на сторону истца бремени доказывания, по мнению суда, является разумной.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, ч. 3 ст. 17 13 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» истцы - потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины при обращении с иском в суд.

Поскольку истец освобождена от уплаты государственной пошлины при обращении в суд, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям с учетом положений ст.333.19 НК РФ и составит 1192 руб. 67 коп. (892 руб. 67 коп. - за требование о взыскании денежных средств; 300 руб. - за требование о взыскании компенсации морального вреда).

Довод представителя ответчика о том, что производство по делу № 2-141/2018 подлежит прекращению, со ссылкой на то, что ранее истец уже обращалась в суд с аналогичным иском и в связи с ее отказом от иска производство по делу № 2-1810/2017 определением суда прекращено, судом отклоняется, поскольку рассмотренное исковое заявление по делу № 2-141/2018 имеет иное основание от ранее поданного истцом суд иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 ГПК РФ, суд решил:

исковое заявление Хрисановой М.А. к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, - удовлетворить частично.

Взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в пользу Хрисановой М.А. сумму комиссии банка за подключение

к программе страхования в размере 21212 руб. 60 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года в размере 177 руб. 55 коп., с дальнейшим начислением их исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы долга; компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.; штраф в размере 11195 руб. 07 коп.; расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в доход муниципального образования «Город Воткинск» государственную пошлину в размере 1192 руб. 67 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца через Воткинский районный суд Удмуртской Республики со дня изготовления его в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено судьей 16 апреля 2018 года.

Судья В.В. Войтович