

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2018 г. г. Ижевск
Полный текст решения изготовлен 04 августа 2018 г.

Индустриальный районный суд города Ижевска Удмуртской Республики
в составе председательствующего судьи Фролычевой Е.А.,
при секретаре Мурашовой Е.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сергеевой В.В, к Васильевой Л.П.,
Киараццо А.Н. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,
У С Т А Н О В И Л:

истец Сергеева В.И. обратилась в суд с иском о признании ответчиков Васильевой Л.П. и Киараццо А.Н. утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета. Требования мотивированы тем, что она является ответственным квартиросъемщиком двухкомнатной квартиры по адресу: ..., в которой также зарегистрированы ответчики. Ответчики добровольно в течении длительного времени не проживают в спорной квартире, Васильева Л.П. с -Дата- так как имеет в собственности другое жильё, ответчик Киараццо А.Н. с -Дата- проживает в Ответчики в квартире не появляются, вещей в ней не хранят, общее хозяйство с истицей не ведут, связей не поддерживают, коммунальные услуги не оплачивают. Просит признать Васильеву Л.П. и Киараццо А.Н. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ..., снять их с регистрационного учета.

В судебное заседание не явился ответчик Киараццо А.Н., о времени и месте судебного заседания ответчик извещался надлежащим образом по месту регистрации, иными сведениями о месте нахождения ответчика суд не располагает. При этом, по мнению суда, им были предприняты все меры для надлежащего уведомления ответчика о времени и месте рассмотрения дела. По адресу места регистрации ответчику судом направлялись заказные письма с уведомлением. Согласно сведениям почтового органа ответчик по неоднократным извещениям за получением судебной корреспонденции не являлся, в связи с чем, она возвращена в адрес суда за истечением срока хранения. Суд считает, что неявка ответчика в судебное заседание является его волеизъявлением, что свидетельствует об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения дела судом по существу, поскольку суд выполнил возложенную на него обязанность по извещению ответчика, предусмотренную ст. 113 ГПК РФ во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица МВД по УР, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представили в суд заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика Киараццо А.Н. и представителя третьего лица.

В судебном заседании истец Сергеева В.И. иски требования поддержала в полном объеме, суду пояснила, что в настоящее время в спорной квартире по адресу: ... никто не проживает, она сама находится в пансионате с -Дата-. Ответчик Васильева Л.П. – её дочь не проживает в спорной квартире с -Дата-, сначала дочь снимала её квартиру, а в -Дата- ею была приобретена для Васильевой Л.П. <данные изъяты> доли квартиры по адресу: ..., где Васильева Л.П. и проживает в настоящее время. Ответчик Киараццо А.Н. – её внучка, не проживает в спорной квартире с -Дата- в связи с выездом в

В судебном заседании представитель истца Вахрушева И.В., действующий на основании доверенности, на исковых требованиях настаивала по основаниям, изложенным в иске, суду пояснила, что в настоящее время по адресу: ... зарегистрированы истец и ответчики. Данное жильё является муниципальной собственностью, ответчики длительное время в нём не проживают, перестали быть членами семьи истца, не оплачивают коммунальные услуги, в связи с чем образовались задолженности за коммунальные услуги и найм.

В судебном заседании ответчик Васильева Л.П., действующая за себя и за Киараццо А.Н. по доверенности, иски требования не признала, суду пояснила, что она с мамой (Сергеевой В.И.) и дочерью А.Н. (Киараццо А.Н.) стали проживать в спорной квартире с -Дата-.

Её старшая сестра (ФИО2) проживает в С -Дата- мама стала приносить в квартиру хлам и мусор из мульт, в квартире были из-за этого антисанитарные условия, между ними из-за этого происходили конфликты. Их обязали очистить квартиру от мусора, но мама не давала это делать ни ей, ни судебным приставам, маму несколько раз клали в РКПБ на лечение. В связи с этими событиями её дочь уехала в ..., а ей пришлось уйти от мамы и снимать жильё. Она предлагала маме разменять спорную квартиру, но та не соглашалась и дала денег для покупки другой квартиры, оформив на неё <данные изъяты> доли квартиры по адресу: ..., из-за возникшего долга ей пришлось свою долю продать ФИО1., который пока разрешил ей проживать в данной квартире. В период с -Дата- она постоянно навещала маму, ухаживала за ней, пыталась привести квартиру в надлежащее состояние, но ключи от квартиры ей мама не давала, проживать там с ней в антисанитарных условиях было невозможно. В настоящее время она делает ремонт в спорной квартире и собирается там проживать с мамой и беременной дочерью, которая возвращается из ..., потому что другого жилья у неё и её дочери нет. Сергеева В.И. сама не проживает с -Дата- в спорной квартире, так как ФИО2. увезла её в приют, при этом даже не сообщив об этом. Киараццо А.Н. сейчас беременная, развелась с мужем, жилья и гражданства в ... не имеет, собирается вернуться в Россию и проживать по месту регистрации. В спорной квартире до настоящего времени находятся вещи её и её дочери. Образовавшаяся задолженность за коммунальные услуги была взыскана солидарно со всех зарегистрированных в спорной квартире. Квартира в ужасном состоянии, но она намерена её отремонтировать, забрать маму из приюта и проживать там вместе с мамой и дочерью.

В судебном заседании представитель ответчика Васильевой Л.П. – Кузнецова Л.П., действующая на основании устного ходатайства, иски требования Сергеевой В.И. не признала, суду пояснила, что Васильевой Л.П. и Киараццо А.Н. пришлось выехать из спорной квартиры, где они до настоящего времени зарегистрированы, в связи с тем, что Сергеева В.И. складировала в квартире бытовой мусор, что привело к размножению тараканов и мышей. Выезд их из спорной квартиры носил вынужденный характер. -Дата- Индустриальным районным судом г. Ижевска было вынесено определение об утверждении мирового соглашения по гражданскому делу по иску Администрации г. Ижевска к Сергеевой В.И., Сергеевой (Васильевой) Л.П. о выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учета, согласно которому ответчики по делу обязуются произвести работы по освобождению квартиры ... от бытового мусора и привести её в надлежащее состояние, отвечающее нормам санитарно-гигиенической безопасности. Мировое соглашение не было исполнено, был выпущен исполнительный лист, Сергеева В.И. была привлечена к административной ответственности за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований. Доступа у Васильевой Л.П. в спорную квартиру не было с -Дата-, привести квартиру в надлежащее состояние Сергеева В.И. ей не давала. В настоящее время Сергеева В.И. находится в приюте, поэтому силами ответчиков там проводится ремонт, замена труб, там находятся вещи ответчиков и они собираются там проживать вместе с истицей.

В судебном заседании свидетель ФИО3., суду пояснила, что она проживает по адресу: ..., с -Дата- является старшей по дому, знает всех жильцов, в хороших отношениях и с Сергеевой В.И., и с Васильевой Л.П. Сергеева В.И. не совсем адекватная, это выражалось в том, что она приносила мусор с помойки и складывала у себя в квартире, из-за чего развелись тараканы и мыши. В связи с этим приходилось с ней судиться, несколько раз её клали на лечение в

РКПБ. По этим же основаниям Васильева Л.П. и её дочь А.Н. перестали проживать с Сергеевой В.И. Васильева Л.П. сначала снимала квартиру, затем ей купили квартиру в соседнем доме, внучка живет в Другая дочь Сергеевой В.И. проживает в ..., в -Дата- она приехала и увезла Сергееву В.И. в приют. В настоящее время в квартире никто не проживает, Васильева Л.П. делает там ремонт.

В судебном заседании свидетель ФИО4. суду пояснила, что она является подружкой Васильевой Л.П. с -Дата-. Васильева ранее проживала с мамой (Сергеевой В.И.) по адресу: Она бывала там у них в гостях, видела, что квартира была в ужасном состоянии, вся заполнена мусором, там водились тараканы и был сильный неприятный запах. Это происходило от того, что мама Васильевой Л.П. приносила в квартиру мешки с мусором. Поэтому Васильевой Л.П. и её дочери пришлось уйти от мамы, снимать другое жилье. Ей известно, что Васильева Л.П. приходила к матери, ухаживала за ней и каждый раз чистила квартиру. В настоящее время Л.П. делает ремонт в той квартире, оплачивает коммунальные услуги, её мамы там нет, Л.П. сказала, что маму сестра отдала в приют. Дочь Л.П. проживает в ..., но намерена вернуться в Россию.

Помощник прокурора Индустриального района г. Ижевска ФИО5. при даче своего заключения просила исковое заявление Сергеевой В.И. удовлетворить частично. Ответчик Киараццо А.Н. с -Дата- проживает за пределами территории РФ, мер к вселению в жилое помещение не предпринимала, не исполняет обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, её выезд приобрел постоянный и добровольный характер, в связи с чем иски требования об её выселении из жилого помещения на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ подлежат удовлетворению. Ответчик Васильева Л.П. выехала из спорного жилого помещения в -Дата-, её выезд носил вынужденный характер в связи с конфликтными взаимоотношениями с истцом и антисанитарного состояния спорного жилья, у ответчика Васильевой Л.П. отсутствовали ключи от спорной квартиры. Васильева Л.П. оплачивает коммунальные услуги, в настоящее время производит ремонт спорного жилого помещения. Не проживание Васильевой Л.П. в спорной квартире является вынужденным в связи с имеющимися препятствиями в пользовании жилым помещением, поведение Васильевой Л.П. не свидетельствует от её отказа от обязанностей по договору социального найма. Оснований для удовлетворения требований о признании её утратившей право пользования спорным жилым помещением на основании ч. 3 ст. 83 ЖК не имеется.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего, что иски требования подлежат удовлетворению частично, изучив письменные доказательства, опросив свидетелей, исследовав обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что иски требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно части 2 статьи 1 Жилищного Кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (иных) предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В силу части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения договора социального найма.

В соответствии с п. 32. Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 2 июля 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Таким образом, для удовлетворения иска о признании лица утратившим право пользования жилым помещением на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ необходимо установить следующие обстоятельства: выезд гражданина в другое место жительства, добровольный характер выезда, отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением, односторонний отказ от прав и обязанностей по договору социального найма. При этом перечисленные обстоятельства должны быть установлены в совокупности.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: ... общей площадью жилого помещения <данные изъяты> кв. м, жилой площадью <данные изъяты> кв. м.

По состоянию на -Дата- в соответствии с выпиской из поквартирной карточки ООО УК «ЖРП № 8» в жилом помещении по адресу: ... зарегистрированы: Сергеева В.И. (ответственный) с -Дата-, Васильева Л.П. с -Дата-, Киараццо А.Н. с -Дата-.

Согласно ответу на запрос от -Дата- № Управления муниципального жилья администрации города Ижевска жилое помещение по адресу: ... числится в реестре муниципального жилищного фонда г. Ижевска; договор социального найма в письменной форме не заключался.

В соответствии с выпиской № от -Дата- г. из реестра муниципального жилищного фонда г. Ижевска, утверждённого постановлением администрации г. Ижевска от -Дата- г. № жилое помещение по адресу: ... является муниципальной собственностью с -Дата- и составляет казну города Ижевска.

Согласно акту от -Дата- Управляющей Компании в Жилищно-Коммунальном Хозяйстве ГЖУ г. Ижевска при обследовании квартиры по адресу: ... выявлено: доступ в квартиру ...отсутствует; через окна видно, что в квартире до

сих пор имеется мусор, мешки, пакеты; санитарное состояние квартиры ... осталось на прежнем уровне – состояние неудовлетворительное; со слов жильцов кв. ... в кв. ... производилась уборка мусора около 2 раз, выносила мусор дочь Сергеевой В.Н.; при входе в подъезд на 1-ом этаже под лестницей имеется мусор и посторонние предметы, из кв. ... также бегают мыши и тараканы.

Согласно определению Индустриального районного суда г. Ижевска об утверждении мирового соглашения по гражданскому делу по иску Администрации г. Ижевска к Сергеевой В.И., Сергеевой (Васильевой) Л.П. о выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учета от -Дата- ответчики по делу обязуются произвести работы по освобождению квартиры ... от бытового мусора и привести её в надлежащее состояние, отвечающее нормам санитарно-гигиенической безопасности.

Согласно акту совершения исполнительных действий от -Дата- на указанную дату должнику Сергеевой В.И. выставлено требование об обязанности освободить квартиру ... от бытового мусора; должником требование не исполнено; дочь должника Сергеева Л.П. начала освобождать квартиру, ею вынесен мусор, заполнена 1 грузовая машина; Сергеева В.И. препятствует в освобождении квартиры от мусора; судебным приставом-исполнителем вызвана бригада скорой помощи у должника было повышение давления; Сергеева В.И. добровольно требование исполнительного листа не исполняет.

Согласно акту совершения исполнительных действий от -Дата- должник Сергеева В.И. требование не исполнила квартира от бытового мусора не освобождена полностью, комната, кухня в бытовом мусоре, В.В, устно сообщила, что из комнаты выкидывать не будет, квартира находится в серьезном пожароопасном состоянии.

В соответствии с решением Индустриального районного суда г. Ижевска от -Дата- в удовлетворении исковых требований ФИОЗ. и ФИОБ к Сергеевой В.И. о выселении из квартиры ... без предоставления другой жилой площади отказано.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статей 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании судом достоверно было установлено и подтверждено показаниями сторон и их представителей, свидетелей и исследованными материалами дела, что ответчик Васильева Л.П. является дочерью истца Сергеевой В.И., проживала по адресу: ... с момента регистрации до -Дата- после чего была вынуждена выехать из-за конфликтных отношений с матерью – Сергеевой В.И., вызванных тем, что Сергеева В.И. создала в спорном жилом помещении антисанитарные условия невозможные для проживания. Ответчик Васильева Л.П. от своих прав на жилое помещение не отказывалась, а ее длительное не проживание в спорной квартире носит временный характер и является вынужденным. В настоящее время Васильева Л.П. проводит ремонт в спорном жилом помещении, оплачивает коммунальные услуги, намерена там проживать вместе со своей дочерью Киараццо А.Н. и мамой – Сергеевой В.И.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований в части признания Васильевой Л.П. утратившей право пользования спорным жилым помещением и снятия её с регистрационного учета, у суда не имеется. Обстоятельств, свидетельствующих об отказе Васильевой Л.П. в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, судом не установлено, при этом стороной истца также не доказан факт добровольного выезда ответчика Васильевой Л.П. из спорной квартиры, задолженность за оплату коммунальных услуг не является безусловным основанием для признания ее утратившей право пользования спорным жилым помещением.

Также в судебном заседании судом достоверно было установлено и подтверждено показаниями истца, ответчика Васильевой Л.П., представителей сторон, свидетелей и исследованными материалами дела, что ответчик Киараццо А.Н. является внучкой истца Сергеевой В.И., проживала по адресу: ... с момента регистрации до -Дата-, после чего добровольно выехала на постоянное место жительства в ..., совместное хозяйство с истцом не вела, всё это время бабушку не навещала и не высказывала желаний вернуться в Российскую Федерацию, коммунальные услуги не оплачивала. Её намерение в настоящее время вернуться в Россию и проживать в спорной квартире достоверными доказательствами не подтверждается.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 3 статьи 83 ЖК РФ, а также разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», - суд приходит к выводу о том, что Киараццо А.Н. добровольно отказалась от прав и обязанностей по договору социального найма в отношении спорной квартиры, её отсутствие в указанном жилом помещении является постоянным, так как ответчик Киараццо А.Н. выехала на иное место жительства за пределы Российской Федерации, покинув спорную квартиру добровольно, не оплачивает жилищно-коммунальные платежи по спорной квартире с -Дата-, фактически в жилом помещении, о котором возник спор, - не проживает, а потому, она утратила право пользования спорным жилым помещением.

Оценив представленные истцом доказательства, суд считает их относимыми, допустимыми и в совокупности достаточными для того, чтобы сделать вывод о том, что ответчик Киараццо А.Н. утратила право пользования жилым помещением по адресу: ...

В соответствии с разъяснениями приведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14, - при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика Киараццо А.Н. из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также об её отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании её утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком Киараццо А.Н. в отношении себя договора социального найма.

В соответствии с п. «е» ст. 31 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета при отсутствии оснований проживания в квартире - на основании вступившего в законную силу решения суда. Таким образом, решение суда об удовлетворении исковых требований о признании утратившим право пользования жилым помещением является основанием для снятия ответчика Киараццо А.Н. с регистрационного учета по месту жительства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШЕНИЕ:

исковые требования Сергеевой В.В, к Васильевой Л.П., о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета удовлетворить частично.

Признать Киараццо А.Н. утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ...

Решение суда является основанием для снятия Киараццо А.Н. с регистрационного учета по квартире по адресу: ...

В остальных требованиях отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через суд, вынесший решение.

Судья

Е.А. Фрольчева

